

成都市某三甲医院医务人员科研诚信认知调查研究

徐琳¹ 周孝刚¹ 唐立²

¹成都市双流区第一人民医院(四川大学华西空港医院),成都 610200;²电子科技大学医学院附属妇女儿童医院 成都市妇女儿童中心医院,成都 610091

通信作者:唐立,Email: tangli207@hotmail.com,电话:028-61866112

【摘要】 目的 调查了解某三甲医院医务人员科研诚信认知情况,为开展科研诚信相关工作提供依据。方法 2024 年 12 月,在四川省成都市的一家三甲医院进行了横断面调查。采用单因素分析和多重线性回归模型分析该院医务人员科研诚信认知的相关情况及影响因素。结果 回收有效问卷 1 018 份,医务人员的科研诚信知晓率低于 60%。单因素分析结果显示,性别、学历、职称、工作年限、岗位、发表论文情况及参与科研情况,以及参加科研诚信培训情况与科研诚信认知得分相关($P<0.05$)。多重线性回归分析进一步表明,学历更高(硕士研究生: $\beta=3.10$; 95%CI: 1.29, 4.90; 博士研究生: $\beta=8.56$; 95%CI: 3.84, 13.27)、以第一/通讯作者发表过论文($\beta=2.16$; 95%CI: 1.25, 3.07)、参与过科研项目($\beta=1.15$; 95%CI: 0.18, 2.12),以及接受过科研诚信培训($\beta=6.03$; 95%CI: 5.24, 6.83)是医务人员科研诚信认知得分更高的独立影响因素。结论 医务人员科研诚信认知水平不高。加强科研诚信教育能有效地提高医务人员科研诚信认知水平,同时需注意树立良好评价导向,科学开展职称晋升评估。

【关键词】 科研诚信; 认知; 医务人员

【中图分类号】 R197;R-05 **【文献标识码】** A DOI:10.3760/cma.j.cn113565-20250224-00044

A survey on the awareness of research integrity among medical staff in a tertiary hospital in Chengdu

Xu Lin¹, Zhou Xiaogang¹, Tang Li²

¹The First People's Hospital of Shuangliu District (West China Airport Hospital, Sichuan University), Chengdu 610200, China; ²Chengdu Women's and Children's Central Hospital, School of Medicine, University of Electronic Science and Technology of China, Chengdu 610091, China

Corresponding author: Tangli, Email: tangli207@hotmail.com, Tel: 0086-028-61866112

【Abstract】 Objective To investigate and understand the awareness of research integrity among medical staff in a tertiary hospital, providing a basis for implementing related initiatives to promote research integrity. **Methods** A cross-sectional survey was conducted in December 2024 at a tertiary hospital in Chengdu, Sichuan. Univariate analysis and multiple linear regression models were used to analyze the factors influencing medical staff's awareness of research integrity. **Results** A total of 1 018 valid questionnaires were collected. The awareness rate of research integrity among medical staff was less than 60%. The results of the univariate analysis showed that gender, educational level, professional title, years of work experience, position, publication status, participation in research, and attendance at research integrity training were statistically significant associated with research integrity awareness scores ($P<0.05$). The multiple linear regression analysis further revealed that higher educational level (master's degree: $\beta=3.10$, 95%CI: 1.29, 4.90; doctoral degree: $\beta=8.56$, 95%CI: 3.84, 13.27), having published papers as the first/corresponding author ($\beta=2.16$; 95%CI: 1.25, 3.07), participation in research projects ($\beta=1.15$; 95%CI: 0.18, 2.12), and attendance at research integrity training ($\beta=6.03$; 95%CI: 5.24, 6.83) were independent factors associated with higher research integrity awareness scores among medical staff. **Conclusions** The level of research integrity awareness among medical staff is low. Strengthening research integrity education can effectively improve their awareness. In addition, it is essential to establish a constructive evaluation framework and adopt a more scientific approach to professional title promotion assessments.

【Key words】 Research Integrity; Cognition; Medical staff

DOI:10.3760/cma.j.cn113565-20250224-00044

科研诚信是评估医务人员学术素养与研究能力的重要指标,也是保障医学研究质量的基础。科研论文作为科研成果的重要载体,近年来,如剽窃、数据篡改及重复发表等科研失信行为频发,导致论文撤稿数量持续上升,不仅严重损害了学术研究的严

谨性,也削弱了科学界的整体公信力^[1]。根据《自然》杂志报道,2014—2024 年间,全球共发表超 5 000 万篇学术论文,其中撤稿约 4 万篇,撤稿率低于 0.1%;但中国学者占据其中近六成,尤以医疗机构(包括医院和医科大学)为主,占高撤稿率机构(即

撤稿率 $>1\%$)的比重达 60% ^[2]。尽管有研究表明我国医学领域撤稿比例较其他学科略低,但其研究结果一旦被操纵或伪造,可能对人类健康和社会可持续发展造成更为深远的负面影响^[3-5]。

为遏制科研失信行为,国家相关部门近年来持续推动医学科诚信建设,通过发布指导性文件、开展专项整治、实施年度例行自查整改等多项举措,推动医学研究健康发展^[6-8]。然而,受区域经济发展水平和科研资源分布不均等因素影响,西部地区如四川省在科研环境、职称评审导向及学术交流机会等方面与发达地区存在一定差异,可能对医务人员科研诚信的认知与实践产生制约。与此同时,当前相关研究多聚焦于北京及东部沿海地区,对西部地区医疗机构的科研诚信建设方面的现状仍缺乏了解。

本研究通过电子问卷调查了成都市某三甲医院医务人员的科研诚信相关知识及相关政策认知情况,旨在识别影响科研诚信的关键因素,进而提出有针对性的改进策略。研究不仅可填补现有研究在区域覆盖上的不足,也为西部地区构建系统化、可持续的医院科研诚信管理体系提供实证参考与决策依据。

1 对象与方法

1.1 调查对象

本研究于 2024 年 12 月对某三甲医院所有在职医务人员进行问卷调查。

1.2 调查内容

问卷设计参考了相关文献^[9-11],并结合国家卫生健康委办公厅 2024 年 11 月发布的《持续深入开展医学科诚信教育整治工作方案》中提及的可能涉及的科研失信行为内容。在正式下发前,问卷经过了访谈和预调查,并根据收到的反馈进行了修订,以确保所有问题都清晰易懂。问卷共包括 22 个问题,分为 3 个部分:参与者人口学基本信息、科研学术参与情况和科研诚信认知情况。所有问题均为必答,提交后无法更改答案。

采用 Likert 5 级评分法对科研诚信认知情况答案赋分,“完全不了解”记 1 分,“不了解”记 2 分,“一般”记 3 分,“了解”记 4 分,“非常了解”记 5 分。总得分越高,表明被调查对象科研诚信认知程度越高。科研诚信知晓率的计算方法为:知晓率=(了解+非常了解)例数/总例数 $\times 100\%$ ^[10,12]。

1.3 调查方法

本次调查问卷通过在线调查平台问卷星建立,以匿名调查的形式由科研诚信管理部门通过企业微

信发放给各科室医务人员。调查开始前,已向所有参与者说明了问卷调查的目的、内容及使用方式,确保其在充分了解相关信息的基础上,自愿做出决定。本研究经成都市双流区第一人民医院伦理委员会批准(批准号:2024-KS-13),所有研究流程均遵循医学伦理规范。本研究采用内部一致性检验评估问卷的信度,结果显示 Cronbach's α 系数为 0.967;同时,通过探索性因子分析对问卷的结构效度进行检验,KMO 值为 0.928,表明问卷具有良好的信效度。

1.4 统计学分析

采用 Stata 16 软件对数据进行整理和分析。计数资料采用频数和构成比表示;计量资料以均数±标准差表示,不同组间科研诚信的认知得分比较采用方差分析;采用多重线性回归分析科研诚信认知的影响因素。 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 基本情况

本研究共收集有效问卷 1 018 份,问卷回收有效率为 100%。被调查者以 25~44 岁中青年为主(83.69%),女性占比达 76.72%,多数为本科及以下学历(77.01%),中级职称占比最高(43.32%)。近 45%的受调查者工作年限为 10~20 年,工作年限超过 30 年者仅占 5.60%。职业构成方面,医生和护士分别占 37.03%和 45.58%,其他医务人员占比为 17.39%。

2.2 科研学术活动参与情况

在科研参与方面,665 名(65.32%)医务人员曾以第一或通讯作者发表过学术论文,其中 15.34%发表过 SCI 文章。约 1/3 的被调查者参与过科研项目,共 578 人(56.78%)接受过科研诚信相关培训。

2.3 科研诚信认知情况

在科研诚信认知的 9 个条目中,仅“剽窃/抄袭”(57.27%)和“伪造/篡改”(58.55%)的知晓率超过 50%;“国家科研诚信相关文件”的知晓率最低,仅为 34.38%(表 1)。

2.4.2 科研诚信认知得分影响因素的多重线性回归分析 多因素分析进一步显示,学历、论文发表情况、参与科研情况及科研诚信培训是医务人员科研诚信认知得分的独立影响因素($P<0.05$)。与专科及以下学历相比,硕士研究生和博士研究生的平均得分分别高 3.1 分(95%CI:1.29, 4.90)和 8.56 分(95%CI:3.84, 13.27)。以第一/通讯作者发表过论文($\beta=2.16$; 95%CI:1.25, 3.07)、参与过科研项目($\beta=1.15$; 95%CI: 0.18, 2.12)以及接受过科

研诚信培训($\beta=6.03$; 95%CI: 5.24, 6.83)的医务人员 的科研诚信认知得分均更高(表 3)。

表 1 科研诚信认知情况(N=1 018)

条目	完全不了解(%)	不了解(%)	一般(%)	了解(%)	非常了解(%)	知晓率(%)
国家科研诚信相关文件	36(3.54)	182(17.88)	450(44.20)	302(29.67)	48(4.72)	350(34.38)
科研诚信的概念	32(3.14)	147(14.44)	394(38.70)	379(37.23)	66(6.48)	445(43.71)
一稿多投的概念	31(3.05)	212(20.82)	300(29.47)	380(37.33)	95(9.33)	475(46.66)
重复发表的界定	30(2.95)	240(23.58)	310(30.45)	361(35.46)	77(7.56)	438(43.03)
伦理审查的意义	31(3.05)	194(19.06)	321(31.53)	391(38.41)	81(7.96)	470(46.37)
如何正确记录与保管研究过程和结果资料	32(3.14)	241(23.67)	354(34.77)	330(32.42)	61(5.99)	391(38.41)
哪些行为属于剽窃和抄袭	12(1.18)	101(9.92)	322(31.63)	496(48.72)	87(8.55)	583(57.27)
哪些行为属于伪造和篡改	12(1.18)	115(11.30)	295(28.98)	513(50.39)	83(8.15)	596(58.55)
不当署名的范畴	17(1.67)	223(21.91)	322(31.63)	398(39.10)	58(5.70)	456(44.79)

表 2 科研诚信认知得分影响因素的单因素分析

条目	分类	例数(n)	构成比(%)	科研诚信认知得分	F 值	P 值
年龄(岁)	<25	23	2.26	28.39±5.52	1.18	0.317
	25~34	416	40.86	29.72±7.36		
	35~44	436	42.83	29.64±7.05		
	45~54	121	11.89	29.45±6.87		
	≥55	22	2.16	32.64±4.88		
性别	男	237	23.28	32.24±6.39	41.58	<0.001
	女	781	76.72	28.91±7.12		
学历	专科及以下	120	11.79	27.00±6.66	72.18	<0.001
	本科	664	65.23	28.30±6.89		
	硕士研究	227	22.3	34.81±4.82		
	博士研究	7	0.69	41.00±4.90		
	无	17	1.67	30.18±5.05		
职称	初级	392	38.51	28.82±7.25	8.26	<0.001
	中级	441	43.32	29.39±7.20		
	副高	130	12.77	32.33±6.06		
	正高	38	3.73	32.82±5.22		
	无	17	1.67	30.18±5.05		
工作年限(年)	<5	187	18.37	31.66±6.85	4.82	0.0007
	5~10	194	19.06	28.88±6.99		
	10~20	456	44.79	29.37±7.08		
	20~30	124	12.18	29.05±7.34		
	>30	57	5.60	29.91±6.81		
岗位	医师	377	37.03	32.47±6.34	58.48	<0.001
	护理	464	45.58	27.43±6.92		
	其他	177	17.39	29.67±6.99		
以第一/通讯作者发表过论文	是	665	65.32	31.37±6.47	119.68	<0.001
	否	353	34.68	26.53±7.15		
参与过科研项目	是	327	32.12	33.53±5.86	163.83	<0.001
	否	691	67.88	27.87±6.90		
接受过科研诚信培训	是	578	56.78	33.14±5.65	458.01	<0.001
	否	440	43.22	25.16±6.19		

表 3 科研诚信认知得分影响因素的多重线性回归分析

条目	分类	β 值(95%CI)	P 值
年龄(岁)	<25(参照)		
	25~34	-0.37(-3.07, 2.34)	0.790
	35~44	-1.35(-4.34, 1.64)	0.375
	45~54	-0.21(-3.83, 3.41)	0.908
	≥ 55	2.06(-2.80, 6.92)	0.406
性别	男(参照)		
	女	-0.78(-1.74, 0.19)	0.115
学历	专科及以下(参照)		
	本科	-0.21(-1.51, 1.08)	0.748
	硕士研究生	3.10(1.29, 4.90)	0.001
	博士研究生	8.56(3.84, 13.27)	<0.001
职称	无(参照)		
	初级	-1.06(-4.14, 2.01)	0.497
	中级	-0.54(-3.71, 2.64)	0.741
	副高	0.05(-3.38, 3.48)	0.978
	正高	-0.13(-4.14, 3.87)	0.948
工作年限(年)	<5(参照)		
	5~10	-0.99(-2.32, 0.34)	0.146
	10~20	-0.59(-2.21, 1.04)	0.480
	20~30	-1.87(-4.32, 0.58)	0.134
	>30	-1.94(-5.23, 1.36)	0.250
岗位	医师(参照)		
	护理	0.06(-1.08, 1.21)	0.917
	其他	0.92(-0.27, 2.11)	0.130
以第一/通讯作者发表过论文	否(参照)		
	是	2.16(1.25, 3.07)	<0.001
参与过科研项目	否(参照)		
	是	1.15(0.18, 2.12)	0.021
接受过科研诚信培训	否(参照)		
	是	6.03(5.24, 6.83)	<0.001

2.5 影响医务人员科研诚信水平的外部因素

本研究还调查了可能导致科研失信行为发生的外部影响因素,结果显示有近 80% 的被调查者表示职称晋升压力是科研失信的重要诱因。另外,超过 50% 的医务人员认为“临床工作压力大”“行业学术地位发展的压力”和“社会大环境和学术氛围”与科研失信行为有关(表 4)。

3 讨论

3.1 医务人员科研诚信认知水平整体较低,需加强国家政策的宣传与教育

本调查研究结果显示,医院医务人员对科研诚信认知部分 9 个条目的知晓率均低于 60%,表明其整体科研诚信认知水平亟待提高。在所有调查条目中,

表 4 医务人员认为可能导致科研失信行为的外部因素

条目	认为可能导致科研失信行为(%)
职称晋升竞争压力	813(79.86)
临床工作压力	667(65.52)
行业学术地位发展的压力	556(54.62)
社会大环境和学术氛围	541(53.14)
个人学术道德修养	453(44.50)
科研诚信监管措施不完善	451(44.30)
科研诚信培训宣传不足	448(44.01)
科研失信行为惩治力度不够	399(39.19)
个人经济压力	395(38.80)

“国家科研诚信相关文件”的知晓率最低,仅为 34.38%。本研究的整体知晓情况与之前数个相关研究一致^[9-10,13]。例如,新疆某三甲医院的一项调查显示,在职医务人员对科研诚信认知的总体知晓率不足 60%^[9];广西一项针对 6 200 名住院医师规范化培训学员的研究也发现,他们对科研诚信的知晓率低于 60%^[10]。然而,本研究的整体知晓情况明显低于高校附属医院,尤其是专门针对医院科研人员的调查结果。例如,首都医科大学附属北京妇产医院对 2016—2021 年发表过科技论文的医务人员进行的调查显示,其科研诚信总体知晓率高达 76.72%^[14];另一项针对北京、上海和江苏等 23 个省市的 29 所高校附属医院科研人员的线上调查显示,其对科研诚信各项制度的知晓率在 66.10%至 78.53%之间^[15]。造成本研究结果与高校附属医院存在差异的原因,可能与不同医院的科研环境及医务人员的科研职责差异有关。高校附属医院科研氛围通常较浓,医务人员科研任务重,且需承担一定比例的科研考核指标,故其更有动力和机会接受系统的科研诚信教育与培训。此外,高校附属医院通常拥有完善的科研管理体系和伦理审查制度,对科研诚信规范的宣传和执行更加严格。而普通综合性医院中,部分医务人员主要承担临床工作,科研任务较轻或科研培训机会较少,对科研诚信相关政策文件的接触和了解也相对有限,导致整体知晓率较低。就科研诚信相关文件的知晓程度而言,邵晶晶等^[13]对北京三甲医院 1 253 位临床科研人员的调查显示,其对国家科研诚信政策知晓率为 39.44%,这一结果与本研究类似,但都明显低于浙江大学附属口腔医院的一项小样本调查,后者显示有 95.12%的科研人员表示了解或基本了解科研诚信相关政策^[16]。因此,建议加强国家科研诚信相关政策的宣传与教育,提升医务人员的政策认知水平。

3.2 研究生学历医务人员科研诚信认知更高,提示教育经历的关键作用

本研究结果显示,医务人员的科研诚信认知得分与其学历相关,具有研究生学历的医务人员的科研诚信认知得分明显高于其他学历。这一结果与既往大多数相关研究一致^[9-10,14,16]。造成这一差异的主要原因,可能在于研究生阶段的系统科研训练和学术环境的熏陶。研究生在学期间通常会参与各类科研项目,撰写学术论文,并接受科研伦理与诚信培训。此外,研究生阶段多在学术团队中接受规范化

科研训练,导师的行为示范、团队的伦理要求及科研环境的影响,有助于加强对科研诚信规范的理解和遵循。教育部也明确要求,研究生导师须严格遵守学术规范,带头维护学术尊严和科研诚信,以身作则,杜绝科研失信行为^[17],因此研究生导师的言传身教可能也直接影响了其学生的科研诚信认知。基于此,建议针对不同学历背景的医务人员制定差异化科研诚信培养方案,开展个性化科研诚信培训,从而更好地提升医务人员的科研诚信认知水平。

3.3 发表论文和参与科研经历有助于提升科研诚信认知水平

本研究结果显示,发表过学术论文、参与过科研的医务人员的科研诚信认知得分更高。这一结果与社会学习理论相符^[18],即科研诚信认知的形成不仅依赖理论学习,还需要经历观察、模仿和强化的过程。一方面,医务人员在参与科研课题、撰写学术论文的过程中,会系统接触到科研诚信相关知识,从而加深对科研诚信原则的理解,提升科研诚信认知水平。另一方面,在科研活动中,医务人员有机会观察同行和导师如何遵守科研诚信规范,例如数据处理和署名规则等。同时,期刊在论文投稿和审查过程中对学术诚信的严格要求,也促使医务人员在实际操作中不断内化这些规范,逐步形成更高水平的科研诚信认知。

3.4 科研诚信培训可提升科研诚信认知水平,应加强政策解读与警示教育

本研究的多因素分析结果显示,接受过科研诚信培训的医务人员的科研诚信认知得分更高。科研诚信教育的不足被视为是导致科研不端行为的关键因素之一^[19]。近年来,国家发文要求切实加强科研诚信教育^[6-8,20],各医疗机构也将科研诚信教育纳入日常工作。然而,本次调查结果表明,医务人员的科研诚信认知水平尚存在进一步提升的空间,这提示当前的科研诚信教育仍需加强。基于社会学习理论,科研诚信培训可以通过真实案例、模拟练习等方式,为医务人员提供观察和模仿正确科研行为的机会,并通过考核与奖惩机制来强化其行为规范^[18]。因此,我们可以通过将科研诚信内容加入到每年的各类科研培训、医院入职教育培训及职称晋升政策培训中,不定期下发科研失信典型案例进行警示教育,开展可持续性的科研诚信教育等方式不断完善教育内容及方式。特别值得注意的是,本研究发现医务人员对“国家科研诚信相关文件”的知晓率最低,反映出政策解读与宣传力度仍需加强。因此,未

来的培训还应重点强化国家科研诚信政策及相关文件的解读,以确保医务人员全面理解并严格遵循科研诚信要求。

3.5 职称晋升压力是科研失信的主要外部诱因,应优化考核评价体系

本调查结果显示,“职称晋升压力”是受访者认为导致科研失信行为的最主要外部影响因素。该发现与已有研究结果一致^[21],过往研究也指出,高达 87.18% 的受访者认为科研课题、学术论文与职称晋升及绩效考核直接挂钩是引发科研诚信问题的重要原因。根据计划行为理论^[22],如果医务人员认为科研诚信无助于职称晋升,甚至认为造假可加速晋升,他们可能更倾向于采用不诚信行为。此外,在“唯论文”导向的学术环境下,医务人员如果感到职称晋升压力过大且合规发表论文难度较高,可能会认为遵守诚信规范难以实现职业目标,从而增加科研不端行为的可能性。这一结果提示我们在开展科研诚信教育的同时,也应注意树立良好评价导向,科学开展职称晋升评估。国家卫生健康委员会办公厅已颁布相关政策文件,明确提出要深入推进项目评审、人才评价及机构评估体系的改革,切实推行代表作评价机制,着力破除“唯论文”导向的简单量化评价模式,扭转重数量轻质量、“一刀切”等不良倾向^[9]。有效落实这些政策举措,不仅有助于减轻医务人员在职称晋升中的科研压力,也将从源头上减少由此产生的科研失信行为,促进科研环境的良性发展。

4 结论

本研究发现医务人员的科研诚信知晓率低于 60%,表明其科研诚信认知水平仍有较大提升空间。研究数据表明科研诚信教育可明显提高医务人员的科研诚信认知水平。因此,建议加强科研诚信教育力度、丰富科研诚信培训内容、创新培训方式,从而有效提升医务人员的科研诚信认知水平。同时,树立良好评价导向,科学开展职称晋升评估,有助于促进科研环境的健康发展。

5 局限性

本研究虽然有较高的应答率,但也存在一定的局限性。首先,本次调查仅在一家三级甲等医院开展,样本来源相对单一,且该院的科研环境与人员结构可能具有一定特殊性,研究结果在推广至其他类型医院或不同地区时存在局限性。其次,由于采用自填式问卷收集数据,存在一定的社会期望偏差风险,受访者可能倾向于给出符合社会期待的回答,而

非完全反映其真实认知水平。此外,本研究设计为横断面调查,能够揭示相关性,但无法明确诸如科研经历、学历水平等因素与科研诚信认知之间的因果关系。最后,本次调查主要评估了医务人员对科研诚信基本概念及政策文件的知晓情况,对其科研诚信认知的深度理解、实际态度及行为规范掌握程度探讨较少,未来可结合定性访谈或情境模拟等方法,进一步丰富对医务人员科研诚信认知现状的认识。基于以上不足,后续研究将进一步扩大调查范围,涵盖更多不同类型医疗机构,细化分层设计,优化调查工具,以期为制定科学、合理的科研诚信政策提供更为扎实的数据支持。

利益冲突 所有作者均声明不存在利益冲突

作者贡献声明 徐琳:酝酿和设计实验、实施研究、采集数据、分析/解释数据、起草文章、行政、技术或材料支持;周孝刚:实施研究、采集数据、支持性贡献;唐立:分析/解释数据、对文章的知识性内容作批评性审阅、统计分析、指导

参 考 文 献

- [1] 袁子哈,靳彤.高影响力国际科技期刊撤稿论文特征分析及启示——以 Cell、Nature 和 Science 为例[J].中国科技期刊研究,2024,35(2):216-225. DOI:10.11946/cjstp.202305160352.
- [2] Van Noorden R. Exclusive; These universities have the most retracted scientific articles[J]. Nature, 2025, 638(8051): 596-599. DOI:10.1038/d41586-025-00455-y.
- [3] 田甜.医学论文撤稿情况分析与学术不端防范策略[J].医学与哲学,2024,45(7):47-50,56. DOI:10.12014/j.issn.1002-0772.2024.07.10.
- [4] Khadilkar SS. Scientific Misconduct: A Global Concern[J]. Journal of Obstetrics and Gynaecology of India, 2018, 68(5): 331-335. DOI:10.1007/s13224-018-1175-8.
- [5] Mousavi T, Abdollahi M. A review of the current concerns about misconduct in medical sciences publications and the consequences[J]. Journal of Faculty of Pharmacy, 2020, 28(1): 359-369. DOI:10.1007/s40199-020-00332-1.
- [6] 国家卫生健康委,科技部,国家中医药管理局.关于印发医学科研诚信和相关行为规范的通知 国卫科教发〔2021〕7号[Z]. 2021.
- [7] 国家卫生健康委,教育部.关于开展医学科研诚信与作风学风建设专项教育整治活动的通知 国卫科教函〔2021〕193号[Z]. 2021.
- [8] 国家卫生健康委办公厅.国家卫生健康委办公厅关于持续深入开展医学科研诚信教育整治工作的通知 国卫办科教函〔2024〕448号[Z]. 2024.
- [9] 马婷玉,赵洋,李晖,等.新疆某三级甲等医院在职医务人员科研诚信认知调查研究[J].中华医学科研管理杂志,2022,35(2):

141-146. DOI:10.3760/cma.j.cn113565-20210425-00077.

- [10] 李艺钊,王洁,陈露林,等.广西住院医师规范化培训学员科研诚信认知调查研究[J].广西医学,2024,46(8):1273-1277. DOI:10.11675/j.issn.0253-4304.2024.08.23.
- [11] 罗文婷,林民强,黄华灵,等.某三甲医院科研人员诚信调查的影响因素分析[J].中国卫生标准管理,2022,13(10):22-25. DOI:10.3969/j.issn.1674-9316.2022.10.006.
- [12] 王铭,韩晓峰,李明磊.我国研究生科研现状及满意度调查分析[J].研究生教育研究,2013(5):6-9. DOI:10.3969/j.issn.2095-1663.2013.05.002.
- [13] 邵晶晶,李蕾.某三甲医院科研人员科研诚信现状调查及对策探讨[J].中国医学伦理学,2024,37(5):526-534. DOI:10.12026/j.issn.1001-8565.2024.05.05.
- [14] 陈卓,岳文涛,阴赫宏.某三甲医院科技论文作者对科研诚信认知现状调研分析[J].中华医学科研管理杂志,2022(6):470-475. DOI:10.3760/cma.j.cn113565-20220526-00094.
- [15] 倪新兴,陈奇,刘铁宁,等.高校附属医院科研人员学术不端认知现状调查[J].江苏卫生事业管理,2024,35(9):1343-1346,1364. DOI:10.3969/j.issn.1005-7803.2024.09.035.
- [16] 陆轶,丁佩惠,陈怡旭,等.口腔医学科研人员科研诚信认知现状调查分析[J].卫生职业教育,2023,41(17):127-130. DOI:10.20037/j.issn.1671-1246.2023.17.40.
- [17] 教育部.教育部关于印发《研究生导师指导行为准则》的通知

教研[2020]12号[EB/OL].(2020-11-04)[2025-01-20].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/202011/t20201111_499442.html.

- [18] Alshareef MH, Flemban AF. How Preceptor Behaviour Shapes the Future of Medical Professionals[J]. Adv Med Educ Pract, 2025(16):135-144. DOI: 10.2147/AMEP.S481620. eCollection 2025.
- [19] Sessler DI, Kurz A. Departmental and institutional strategies for reducing fraud in clinical research[J]. Anesthesia and analgesia, 2012, 115(2):474-476. DOI: 10.1213/ANE.0b013e3182580cbb.
- [20] 中共中央办公厅,国务院办公厅.中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》[EB/OL].(2018-05-30)[2025-01-20].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/202011/t20201111_499442.html.
- [21] 廖娟,王世民,袁毅,等.医院科研人员科研诚信认知现状调查与探讨[J].医院管理论坛,2022,39(1):58-61,66. DOI:10.3969/j.issn.1671-9069.2022.01.017.
- [22] Godin G, Bélanger-Gravel A, Eccles M, et al. Healthcare professionals' intentions and behaviours: A systematic review of studies based on social cognitive theories[J]. Implementation Science, 2008, 3(1):36. DOI:10.1186/1748-5908-3-36.

(收稿日期:2025-02-24)

关于启用医学会统一网上审稿系统的通知

作者,您好!《中华医学科研管理杂志》投稿系统即将更新,请您详细阅读以下内容:根据中华医学会的最新规定,中华系列杂志于2023年7月1日统一迁移至新远程稿件管理系统平台(网址:<https://medpress.yiigle.com/>)。编辑部只于新版中华医学会投审稿系统平台接收投稿,旧版稿件远程管理系统平台将不再使用。有关稿件处理的相关结果请作者登录系统后查询,编辑部不再另行通知。

平台使用具体注意事项如下:(1)第一次使用本系统进行投稿的作者,必须先注册,才能投稿。作者自己设定用户名和密码,该用户名和密码长期有效。(2)已注册过的作者,您的注册信息将自动延续至更新后的投稿系统中,正常登录即可,请不要重复注册,否则将导致查询稿件时信息不完整。如果遗忘密码,可以选择忘记密码,后续设置新的密码。(3)系统使用的详细说明可在平台首页下端操作说明中查看。该系统正式启用后,编辑部只接收中华医学会投审稿系统平台投稿。

如有任何问题请与编辑部联系,联系电话:010-82802217/2696;E-mail:kgzz@bjmu.edu.cn