

高等医学院校科研人员对第三方服务等科研诚信认知现状调研分析

陈冉¹ 陈卓² 邵雪梅¹

¹首都医科大学科技处, 北京 100069; ²首都医科大学附属北京妇产医院/北京妇幼保健院科技处, 北京 100026

陈卓现在首都医科大学附属北京朝阳医院科研处, 北京 100020

通信作者: 陈卓, Email: chenzhuo@ccmu.edu.cn, 电话: 010-85231720

【摘要】目的 了解某高等医学院校科研人员对第三方服务的认知情况、围绕第三方服务的下一步科研诚信建设工作及相关需求, 为完善学校及医院相关科研诚信体系建设提供参考依据。**方法** 采用问卷调查法对某高等医学院校 2025 年在研国家自然科学基金的 263 位科研人员进行调查, 并采用广义线性模型分析第三方服务、目前开展的科研诚信工作、学术行为违规的处理认知情况和科研诚信建设工作的影响因素。**结果** 科研人员对第三方服务范围的了解程度的整体知晓率低于 70%, 对目前开展的科研诚信工作的认知情况以及学术行为违规的处理认知情况的整体知晓率高于 80%。年龄 ≤ 30 岁与科研诚信认知负相关 ($P < 0.05$), 中层及以上行政职务参考无行政职务与科研诚信认知正相关 ($P < 0.05$)。科研人员对于第三方服务中允许开展的行为中认知低于 60% 的有数据保管服务、为稿件建议领域内合适的期刊、回复同行评审的专业指导以及宣传研究成果, 其中宣传研究成果的服务知晓率最低, 为 53.6%。科研人员对第三方需要采取的下一步监管举措的必要性的总体必要率为 77.8%。**结论** 高校将围绕正当的第三方服务范围开展多种形式科研诚信宣传教育活动, 建立学术不端预防治理体系, 严格筛选合作机构, 防范学术第三方不当服务, 从而营造风清气正的科研生态环境。

【关键词】 高校; 论文; 科研诚信; 第三方服务; 认知; 广义线性模型

基金项目: “北京市属医院科研培育计划”项目 (PG2024027)

【中图分类号】 R19; R-05 **【文献标识码】** A DOI: 10.3760/cma.j.cn113565-20251216-00356

Research analysis on the current status of research integrity awareness regarding third-party services among researchers at a higher medical college

Chen Ran¹, Chen Zhuo², Shao Xuemei¹

¹Department of Scientific Research, Capital Medical University, Beijing 100069, China; ²Department of Scientific Research, Beijing Obstetrics and Gynecology Hospital, Capital Medical University, Beijing Maternal and Child Health Care Hospital, Beijing 100026, China

Chen Zhuo Current Affiliation: Beijing Chaoyang Hospital, Capital Medical University, Beijing 100020, China

Corresponding author: Chen Zhuo, Email: chenzhuo@ccmu.edu.cn, Tel: 0086-10-85231720

【Abstract】Objective To understand the perceptions of researchers at a certain higher medical institution regarding third-party services, as well as the next steps in research integrity development and related needs surrounding such services, providing a reference basis for improving the research integrity systems of the institution and its affiliated hospitals. **Methods** A questionnaire survey was conducted among 263 researchers engaged in National Natural Science Foundation projects at a higher medical college in 2025, using generalized linear models to analyze the impact of third-party services, current research integrity practices, awareness of handling academic misconduct, and factors influencing research integrity development. **Results** The overall awareness rate of researchers regarding the scope of third-party services was below 70%, while the awareness of current research integrity initiatives and the handling of academic misconduct exceeded 80%. Age ≤ 30 years was negatively correlated with research integrity awareness ($P < 0.05$), whereas middle-level and higher administrative positions show a positive correlation with research integrity awareness compared to those without administrative roles ($P < 0.05$). Among the permitted actions in third-party services, researchers' awareness was below 60% for data storage services, recommending suitable journals within a manuscript's field, providing professional guidance for peer review responses, and promoting research findings, with the lowest awareness rate being 53.6% for promoting research findings. The overall perceived necessity of additional regulatory measures required by third parties was 77.8%. **Conclusions** The universities will carry out various forms of scientific research integrity publicity and education activities around the legitimate scope of third-party services, establish an academic misconduct prevention and governance system, strictly screen cooperating institutions, prevent improper academic third-party services, and thus create a clean and upright scientific research environment.

【Key words】 Colleges and universities; Paper; Research integrity; Third-party services; Cognition; Generalized linear model

Fund program: Beijing Municipal Administration of Hospitals Incubating Program(PG2024027)

DOI:10.3760/cma.j.cn113565-20251216-00356

近年来,随着全球学术活动蓬勃发展,与科研密切相关的第三方服务公司也逐渐兴起。正规的第三方服务机构为科研人员开展科学研究提供了便利,提升了科研效率,但同时也滋生了学术不端行为。2020 年中国科学技术信息研究所与英国学术出版商施普林格·自然共同发布了《学术出版第三方服务的边界蓝皮书》(以下简称《蓝皮书》),为科研人员如何防范第三方服务机构的不正当服务提供了指南^[1]。但《蓝皮书》发布至今,我国撤稿数量仍居高不下,撤稿主要原因总结为数据造假,第三方代写、代投或买卖论文,编造研究过程以及虚假同行评议等^[2-5],2024 年中国作者撤稿数量仍占到全球的 56%^[6]。以国家卫健委发布的科研失信案件为研究样本,发现论文买卖、代写、代发案件数占比较高^[7],已有研究发现生命科学、健康科学是“论文工厂”生产非法论文的主要学科领域^[8]。2022 年科技部等二十二部门发布《科研失信行为调查处理规则》^[9],惩治从第三方公司购买论文、数据等行为。经过修订的《科技进步法》^[10]于 2022 年开始施行,进一步明确了对第三方公司违法行为的治理规则,为后续开展有关查处工作提供了依据和指引^[11]。

前期研究及同行调研发现^[12-14]医院科研人员对科研诚信知识存在差异性认知缺失,科研诚信内容的获知途径传统和单一,需提供多元化的科研诚信认知途径;有研究发现对于“委托第三方机构代写、代投”等行为,调查对象对于此类型的学术不端行为了解不足^[15]。目前尚未见高校或医院针对第三方服务的科研诚信认知调研报道。本文围绕第三方服务认知、后续科研诚信建设及相关需求开展调研,可从根源上防范学术第三方不当服务,为完善高校或医院科研诚信体系、防范学术不端提供重要参考依据。

1 资料与方法

1.1 研究对象

本研究采用方便抽样的方法抽取某高等医学院校(含医院)2025 年有在研国家自然科学基金的项目负责人为调研对象,共回收问卷 281 份,其中有效问卷 263 份,有效回收率 93.59%。

1.2 研究方法

1.2.1 调查工具 根据《学术出版规范——期刊学术不端行为界定》《科研诚信案件调查处理规则(试

行)》和《医学科研诚信和相关行为规范》等文件和规范,在专家咨询法的基础上设计《第三方服务的科研诚信认知调查问卷》,问卷主要由六部分组成,一是基本信息,包括年龄、学位、职称、职务、工作年限、工作岗位、研究生导师和主持项目经历等;二是对第三方服务的科研诚信行为认知情况,包含“允许”或“禁止”开展的第三方服务行为认知情况,三是对目前开展的科研诚信工作的认知情况,四是对学术行为违规的处理认知情况,以上三部分均采用 Likert 五分量表法,按照完全不了解、不了解、一般、了解和非常了解 5 级,分数依次为 1 分、2 分、3 分、4 分和 5 分,均值分数越高,认知程度越高;非常了解和了解合并为“知晓率”。五是关于第三方服务下一步举措的必要性认识,其中必要性采用 Likert 五分量表法,按照完全不必要、不必要、一般、必要和非常必要 5 级,分数依次为 1 分、2 分、3 分、4 分和 5 分,均值分数越高,必要程度越高;非常必要和必要可合并为“必要率”。

1.2.2 调研方法 采用发放问卷星,匿名方式填写,以保证调查结果的客观性和真实性。

1.2.3 统计学方法 统计学方法采用 SPSS 22.0 软件对数据进行分析和处理,计数资料采用频数和百分比表示。将年龄、学位、职称、职务、工作岗位、主持科研项目经历和研究生导师作为自变量,科研诚信及学术行为违规的处理认知情况、科研诚信建设下一步措施的必要性作为因变量。应用广义线性模型对因变量的影响因素进行分析, $P < 0.05$ 有统计学意义。

2 结果

2.1 整体情况

本次有效问卷调研人员 263 人,其中博士占 98.10%(258 人),硕士占 1.90%(5 人);医生占 48.67%(128 人),教师占 21.29%(56 人),技术人员占 7.6%(20 人),专职科研人员占 22.05%(58 人)行政人员 0.38%(1 人);初级职称 15.59%(41 人),中级职称 22.81%(60 人),副高级职称 26.24%(69 人),正高级职称 35.36%(93 人);无行政职务的占 80.23%(211 人),中层以上行政职务占 19.77%(52 人);非研究生导师占 46.01%(121 人),硕士生导师占 25.10%(66 人),博士生导师占 28.90%(76 人),具体详见表 1。

表 1 国家自然科学基金项目负责人科研诚信认知和科研诚信建设必要性的广义线性模型分析表

类别	构成比 (%)	科研诚信认知			科研诚信建设必要性			
		β 值	95%CI 值	P 值	β 值	95%CI 值	P 值	
年龄(岁)	≤30(参考)	4.94						
	31~35	30.42	-16.743	-33.976~0.491	0.058	-0.695	-3.362~1.972	0.610
	36~40	24.71	-24.783	-44.051~-5.515	0.012	0.542	-2.441~3.524	0.722
	41~45	13.69	-25.747	-48.062~-3.431	0.025	0.928	-2.526~4.381	0.599
	46~50	11.03	-29.223	-53.313~-5.132	0.018	-0.549	-4.278~3.179	0.773
	>50	15.21	-31.388	-56.281~-6.496	0.014	1.747	-2.106~5.599	0.375
学位	硕士(参考)	1.90						
	博士	98.10	11.691	-13.484~36.886	0.364	-1.035	-4.931~2.862	0.603
职称	初级职称(参考)	15.59						
	中级职称	22.81	0.483	-11.121~12.087	0.935	0.688	-1.108~2.484	0.453
	副高级职称	26.24	11.245	-4.488~26.967	0.163	0.102	-2.333~2.537	0.934
	正高级职称	35.36	3.501	-16.964~23.967	0.738	-1.799	-4.967~1.368	0.267
职务	无职务(参考)	80.23						
	中层及以上行政职务	19.77	14.701	2.724~26.677	0.017	-0.229	-2.083~1.625	0.809
岗位	医生(参考)	48.67						
	教师	21.29	-6.307	-17.213~4.599	0.258	-0.415	-2.102~1.273	0.631
	技术	7.60	-6.620	-20.725~7.485	0.359	-0.162	-2.345~2.022	0.885
	专职科研(含博士后)	22.05	5.130	-4.134~14.395	0.279	-0.913	-2.347~0.521	0.213
	行政	0.38	30.046	-24.911~85.003	0.285	-10.660	-19.166~-2.154	0.015
研究生导师	非研究生导师(参考)	46.00						
	硕士生导师	25.10	0.628	-14.273~15.529	0.934	0.573	-1.733~2.879	0.627
	博士生导师	28.90	11.228	-7.793~30.249	0.248	1.404	-1.540~4.348	0.351

2.2 第三方服务的科研诚信认知情况

科研人员对问卷第二部分关于第三方服务的科研诚信行为认知情况中允许/禁止开展的第三方服务行为的了解程度的整体知晓率低于 70%，对问卷第三四部分关于对目前开展的科研诚信工作的认知情况及学术行为违规的处理认知情况的整体知晓率高于 80%。35 岁以上年龄参考 ≤30 岁与科研诚信认知负相关 ($P < 0.05$)，中层及以上行政职务比参考组无行政职务的科研诚信认知更高 ($P < 0.05$)。科研人员对于第三方服务中允许开展的行为中认知低于 60% 的有数据保管服务、为稿件建议领域内合适的期刊、回复同行评审的专业指导及宣传研究成果，其中宣传研究成果的服务知晓率最低，为 53.6% (表 2)。科研人员对目前开展的科研诚信工作知晓率普遍高于 90%，其中只有对使用学校、单位邮箱或固定邮箱投稿和人类遗传资源管理条例实施细则等涉及人类遗传资源的法律法规知晓率略低，

分别为 86.3% 和 87.5%。科研人员对学术行为违规的处理认知情况整体知晓率高于 80%，其中对“终止或撤销利用科研失信行为获得的科技计划(专项、基金等)项目等财政性资金支持的科技活动，追回结余资金和已拨财政资金”及“撤销利用科研失信行为获得的相关学术奖励、荣誉等并追回奖金，撤销利用科研失信行为获得的职务职称”的违规处理知晓率高于 90%，分别为 90.1% 和 90.5%。

2.3 科研诚信建设中对第三方服务下一步举措的必要性

科研人员对第三方服务拟采取的下一步举措的必要性的总体必要率为 77.83%。对第三方服务下一步举措的必要性最高的是加强白名单以外的第三方公司资质审核，必要率为 78.3%，与第三方公司签订诚信承诺书、研究生导师通过第三方工具加强对学生的定期科研诚信培训和原始记录检查的必要率分别为 77.9% 和 77.2% (表 3)。

表 2 国家自然科学基金项目负责人对第三方服务范围是否正当的知晓情况表[n(%)]

类别	科研诚信行为	完全不了解	不了解	一般	了解	非常了解	知晓率
允许开展的	数据专业服务	5(1.90)	11(4.18)	43(16.35)	136(51.71)	68(25.86)	204(77.6)
第三方服务	数据保管服务	11(4.18)	31(11.79)	66(25.10)	100(38.02)	55(20.91)	155(58.9)
行为的了解	投稿或标书申请前的修改	9(3.42)	32(12.17)	50(19.01)	109(41.44)	63(23.95)	172(65.4)
程度	查重服务	9(3.42)	23(8.75)	59(22.43)	124(47.15)	48(18.25)	172(65.4)
	统计服务	11(4.18)	28(10.65)	63(23.95)	107(40.68)	54(20.53)	161(61.2)
	翻译和校对	7(2.66)	18(6.84)	57(21.67)	124(47.15)	57(21.67)	181(68.8)
	按照杂志投稿要求调整稿件格式	13(4.94)	30(11.41)	50(19.01)	110(41.83)	60(22.81)	170(64.6)
	为稿件建议领域内合适的期刊	13(4.94)	33(12.55)	61(23.19)	101(38.40)	55(20.91)	156(59.3)
	回复同行评审的专业指导	16(6.08)	33(12.55)	59(22.43)	97(36.88)	58(22.05)	155(58.9)
	宣传研究成果	17(6.46)	40(15.21)	65(24.71)	90(34.22)	51(19.39)	141(53.6)
禁止开展的	为研究人员撰写、修改论文、课题申请书、验收材料、报奖材料等	22(8.37)	22(8.37)	39(14.83)	94(35.74)	86(32.70)	180(68.4)
第三方服务	运用人工智能手段撰写、修改稿件、申请书、验收或报奖材料(未注明)	23(8.75)	25(9.51)	43(16.35)	95(36.12)	77(29.28)	172(65.4)
行为的了解	提供非研究人员收集的数据、虚假研究数据或已有的统计分析、结果;操纵数据或提供数据不支持的结果;隐匿不利数据	26(9.89)	22(8.37)	30(11.41)	97(36.88)	88(33.46)	185(70.3)
程度	有偿保证稿件在某一期刊上发表	29(11.03)	23(8.75)	34(12.93)	91(34.60)	86(32.70)	177(67.3)
	无需作者参与,代表作者对同行评审意见逐点撰写回复等	29(11.03)	25(9.51)	37(14.07)	88(33.46)	84(31.94)	172(65.4)
	将已在非英语期刊上发表的稿件翻译成英语后向英语期刊投稿	31(11.79)	24(9.13)	33(12.55)	90(34.22)	85(32.32)	175(66.5)
	提供不代表研究人员本人研究工作的宣传材料	30(11.41)	25(9.51)	37(14.07)	86(32.70)	85(32.32)	171(65.0)

注:以上仅选取知晓率低于 80% 的行为

表 3 对第三方服务下一步举措的必要情况表[n(%)]

举措	完全没必要	没必要	可有可无	有必要	非常有必要	必要率
加强白名单以外的第三方公司资质审核	16(6.08)	21(7.98)	20(7.60)	127(48.29)	79(30.04)	206(78.3)
与第三方公司签订诚信承诺书	17(6.46)	18(6.84)	23(8.75)	120(45.63)	85(32.32)	205(77.9)
通过第三方工具,研究生导师加强对学生的定期科研诚信培训和原始记录检查	18(6.84)	18(6.84)	24(9.13)	124(47.15)	79(30.04)	203(77.2)

3 讨论

3.1 在宣传教育中不断强化科研人员对第三方服务的认知

调查统计显示,科研人员对允许/禁止开展的

第三方服务行为的了解程度的整体知晓率低于 70%,其中对第三方关于学术出版服务内容了解略有欠缺,比如数据保管服务、为稿件建议领域内合适的期刊、回复同行评审的专业指导以及宣传

研究成果等,知晓率低于 60%。这说明科研人员对学术出版服务范围模糊,也是导致出现代写代发论文操纵同行评议等学术不端问题的原因。学校每年定期举办专题讲座与培训,旨在提升科研人员科研诚信意识。讲座和培训主要包含科研诚信的重要性及其规范,案例分析等,对如何合规地利用第三方公司提供的服务阐述尚不够充分。学校将在宣讲或培训中通过案例分析,详细讲解学术不端行为的类型及其后果,让科研人员了解不正当第三方服务可能导致的严重后果。除了宣讲,学校还需发布明确的科研诚信指南,并将第三方服务的定义与合规使用政策纳入其中,指南中说明在何种情况下可使用第三方服务、如何选择合格的第三方公司及使用过程中应注意的事项,这对规范科研人员日常工作的行为有着重要指导意义。如在项目启动时强调伦理审批和数据管理规范,在项目执行过程中提醒科研人员注意数据真实性和合作规范,在项目结题时要求对研究成果的真实性负责。总之将科研诚信宣传贯穿科研活动全周期全覆盖,避免宣传教育存在断层现象。

3.2 建立科研诚信预防治理体系

调查显示科研人员对第三方服务的界限尚且模糊,对第三方服务还存在一定的“灰色地带”。从源头上杜绝学术不端行为,不仅需要科研人员自身重视消除侥幸心理,同时也需要科研管理部门严格的事后处理机制^[16]。学校结合实际,制定了《涉嫌科研失信行为调查与定性管理规定》,对医学科研行为规范、科研失信行为及其受理、调查处理等进行了明确规定。《教师职业道德规范(修订)》《师德“一票否决制”实施细则(修订)》《师德考核实施办法(修订)》和《关于师德失范行为处理办法》等文件,对教师存在不良诚信记录的依规进行限制,对严重违背科研诚信要求的予以“一票否决”。将科研诚信审核作为职称晋升、人才计划申报、科研项目立项、研究生导师遴选和学历学位授予等工作必经程序。定期对全体科研人员发表的学术论文,开展诚信问题自查。经自查发现违背科研诚信要求的,相关责任人须立即纠正,并依法依规作出处理。要求科研人员在申请和承担科技计划项目、发表科研论文、申报政府科技奖励、参与学术管理与评价等科研活动中,签署遵守科研诚信规范的承诺书,提升科研人员对科研诚信的重视程度。通过以上制度建设,学校争取早日实

现科研诚信技术治理与监管相互协同的预防治理体系^[17]。

3.3 严格筛选合作机构,防范学术第三方不当服务

为规范学校与校外机构(经济)合作项目的审查、监管机制,学校在 2023 年发布《测试化验加工委托协议签订有关流程及工作要求的通知》,其中对测试化验加工委托协议签订的有关流程做了详细规定。同时,技术服务管理系统也正式上线使用。非事业单位的企业均须入驻学校科研技术服务管理系统,成为定点技术服务供应商,方可为学校提供技术服务。项目负责人须从系统中下单测试服务,才可完成报销流程。学校科技处组织每年度征集遴选工作,供应商遴选委托北京市政采网上选定招标公司代理。学校不定期对测试化验加工费绩效情况开展延伸审计、跟踪问效,发现问题及时整改。第三方服务系统进度严格遵循实验周期,合同结算时要求上传实验记录,在一定程度上保证了数据真实性。上述工作也契合了《医院科技论文学术不端处理中国专家共识》^[18]。技术服务管理系统实施一年多来,对测试类第三方服务的监管工作成效显著,与此同时,相关工作也暴露出一些问题。例如,部分科研人员因实验本身的特殊性,所选择的第三方服务公司尚未纳入白名单管理,这也解释了为何在调研结果中,“加强白名单以外第三方公司资质审核”的必要性认可度较高。当前,能规范使用第三方服务系统且严格执行白名单政策的高校数量较少,学校科研管理部门仍需持续完善相关管理制度,在保障科研工作有序推进的同时,坚决筑牢科研诚信的坚固防线。

本次调研由于采用匿名方式调研某高校所有学院和医院,无法让全部在研国家自然科学基金的项目负责人填写,因此采取了方便抽样的方法。此种取样方法的样本代表性一般,结果可能存在偏倚,是本研究的局限性。高校是培养科研人员的摇篮,学校将以健全科研诚信体系机制为引领,督促全体科研人员恪守科学道德,规范科研行为,以营造严谨笃实、追求真理的科研氛围。

利益冲突 所有作者均声明不存在利益冲突

作者贡献 陈冉:论文撰写;陈卓:问卷设计,论文修改,经费支持;邵雪梅:问卷和论文修改

志谢 感谢北京大学医学部李钦教授给予统计学方法学指导

参 考 文 献

[1] 汪汇源, 赵云龙, 欧梨成. 科研诚信背景下学术出版第三方服务的合理界定及学术不端防范对策[J]. 编辑学报, 2023, 35(3): 305-310. DOI: 10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.03.013.

[2] 江雨莲, 刘爽, 孙激. 医学学术不端论文特征分析及防范对策——以国家卫生健康委员会通报的科研诚信案例为例[J]. 中国科技期刊, 2022, 33(11): 1490-1494.

[3] 张希, 孙雪原, 张昱. 国际科技论文撤稿特征分析[J]. 中国科技资源导刊, 2023, 55(4): 73-81. DOI: 10.3772/j.issn.1674-1544.2023.04.009.

[4] 陈俊辉, 张丽华. 中国学者撤销论文的撤销时滞影响因素研究——基于撤稿观察数据库[J]. 中国科技期刊研究, 2024, 35(7): 995-1003. DOI: 10.11946/cjstp.202312281053.

[5] 李俊龙, 方燕飞, 孙怡, 等. 基于撤稿数据的生物医学领域科研诚信建设挑战及治理对策分析[J]. 中国科学基金, 2020, 34(3): 305-310. DOI: 10.16262/j.cnki.1000-8217.2020.03.011.

[6] Healsan 大数据. 2024 年 SCI 论文撤稿简报[EB/OL]. (2025-01-04)[2025-10-28]. https://mp.weixin.qq.com/s/Hzq9NlhRcqT7OC-7_Cos_w.

[7] 郝凯冰, 张旭, 郭菊娥. 医学科研失信案件中的诚信问题特征及其治理[J]. 医学与哲学, 2023, 44(11): 20-25. DOI: 10.12014/j.issn.1002-0772.2023.11.05.

[8] 游苏宁. 应警惕“论文工厂”炮制的论文[J]. 编辑学报, 2022, 34(2): 116.

[9] 中华人民共和国科学技术部. 科技部等二十二部门关于印发《科研失信行为调查处理规则》的通知[EB/OL]. (2022-08-25)[2025-11-09]. <https://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/>

fdzdgknr/fgzc/gfxwj/gfxwj2022/202209/t20220907_182313.html.

[10] 中华人民共和国中央人民政府. 中华人民共和国科学技术进步法[EB/OL]. (2021-12-24)[2025-11-09]. https://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgknr/fgzc/flfg/202201/t20220118_179043.html.

[11] 王立东. 科研不端行为治理法律问题研究[M]. 湖南大学出版社, 2023.

[12] 陈卓, 岳文涛, 阴赅宏. 某三甲医院科技论文作者对科研诚信认知现状调研分析[J]. 中华医学科研管理杂志, 2022, 35(6): 470-475. DOI: 10.3760/cma.j.cn11356-20220526-00094.

[13] 蔡怡嘉, 黄华灵, 陈学勤, 等. 某三甲医院医学科研人员科研诚信的认知分析[J]中国卫生标准管理, 2023(8): 43-48. DOI: 10.3969/j.issn.1674-9316.2023.08.010

[14] 袁萍, 姚红玉, 樊春笋, 等. 基层医院医务人员科研诚信认知现状调查与分析[J]现代医院, 2023, 23(1): 143-144.

[15] 倪新兴, 陈奇, 刘铁宁, 等. 高校附属医院科研人员学术不端认知现状调查[J] 江苏卫生事业管理, 2024, 35(9): 1343-1364.

[16] 庞娜. 日本高校教师科研诚信体系建设及对我国的启示[J]. 大连理工大学学报: 社会科学版, 2025, 46(3): 119-128. DOI: 10.19525/j.issn1008-407x.2025.03.013.

[17] 成尧, 王健. DeepSeek 赋能科研诚信技术治理的可能与边界[J]. 自然辩证法研究, 2025, 41(8): 137-144. DOI: 10.19484/j.cnki.1000-8934.2025.08.020.

[18] 中国医院科研诚信联盟. 医院科技论文学术不端处理中国专家共识[J]. 中华医学科研管理杂志, 2025, 38(5): 366-370. DOI: 10.3760/cma.j.cn11356-20250714-00170.

(收稿日期: 2025-12-16)

《中华医学科研管理杂志》第一届青年编委名单

白慧君 蔡 娇 崔文国 戴婉薇 杜 飞 杜建勇 韩 磊 姜 雪 李光月 李国良
 李晓峰 刘 衡 刘 森 陆松鹤 沈 洋 史呈伟 田 涇 田 君 王 昊 王甲一
 王 珊 汪速飞 王婷玉 向 璨 严 俊 杨春梅 杨涛莲 杨 婷 姚 佳 于 平
 余中光 苑 洁 张程亮 张金华 张 宁 张新禄 张 媛 朱路文