

• 政策研讨 •

大型综合医院医学科技论文科研失信行为治理防范策略——基于上海市某三甲医院的典型案例分析

王希晨¹ 祝延红² 朱万¹ 马磊¹ 刘雪妮¹

¹上海市第一人民医院科研处, 上海, 200080; ²上海市第一人民医院人力资源处, 上海 200080

通信作者: 刘雪妮, Email: lxlysh@163.com, 电话: 021-36126252

【摘要】 目的 医院是科研失信行为频发的重灾区, 然而当前治理多呈现被动应对特征, 需要综合性策略对科研失信行为进行预防和治理。**方法** 本研究利用嵌入式案例研究方法, 选取上海市某三甲医院处置的两起科研失信典型案例, 从论文基本信息、调查过程、证据完整性和第三方介入情况等维度进行深度分析。**结果** 分析结果显示, 医学科研人员科研诚信规范内在认同度不足, 具体表现为实验记录、数据保存和第三方服务缺少规范化; 机构、作者和期刊三方沟通机制缺乏, 致使期刊处理决定与作者诉求、机构调查结论脱节。**结论** 大型综合医院科研诚信失信行为的预防和治理需从侧重事后查处转向事前预防和事后监督并重, 从强化宣传、推动科研数据资料存档汇交规范化、建立期刊预警机制等多方面, 将科研诚信管理体系建设工作与医院科研管理工作相协同, 进而建立针对医学科研失信行为的全链条治理模式。

【关键词】 综合医院; 科研诚信; 第三方服务; 调查时滞; 案例分析; 全链条治理

【中图分类号】 R197.3; R-05 **【文献标识码】** A DOI: 10.3760/cma.j.cn113565-20260223-00058

Governance and prevention strategies for research misconduct in scientific papers from large general hospitals: insights from a typical case analysis at a Shanghai tertiary hospital

Wang Xichen¹, Zhu Yanhong², Zhu Wan¹, Ma Lei¹, Liu Xueni¹

¹Scientific Research Department, Shanghai General Hospital, Shanghai 200080, China; ²Personnel Department, Shanghai General Hospital, Shanghai 200080, China

Corresponding author: Liu Xueni, E-mail: lxlysh@163.com, Tel: 0086-21-36126252

【Abstract】 Objective Hospitals are high-risk area for research misconduct, yet current governance often exhibits reactive characteristics, and comprehensive strategies are needed to prevent and govern research misconduct. **Methods** This study employed an embedded case study method to analyze two typical research misconduct cases handled by a tertiary hospital in Shanghai. In-depth analysis was conducted from multiple dimensions, such as publication information, investigation process, evidence integrity, and third-party involvement. **Results** Analysis revealed that medical researchers have insufficient internalized commitment of research integrity norms, specifically manifested in the lack of standardization in experimental records, data preservation, and third-party services. Furthermore, the communication mechanisms among the institutions, authors, and journals were lacking, resulting in a disconnection between the journal handling decisions and authors' appeals, as well as institution's investigation conclusions. **Conclusions** Preventing and governing research misconduct in large general hospitals needs to shift from focusing on post-event investigation to a combination of pre-event prevention and post-event supervision. This involves strengthening publicity, promoting standardization of archiving and submission of research data, establishing journal early-warning mechanisms, to coordinate the construction of the research integrity management system with hospital research administration. Ultimately, this will establish a full-chain governance model for medical research misconduct.

【Key words】 General hospital; Research integrity; Third-party services; Investigation time lag; Case study; Full-chain governance

DOI: 10.3760/cma.j.cn113565-20260223-00058

国无信不立, 诚信是最为重要的价值观。在研究过程中秉持学术诚信, 严守学术道德, 既是研究成果科学性、可靠性和原创性的重要保障, 也是相关学科得以持续高质量发展的要求。近年来, 随着我国在生物医药等领域科技创新投入的加大以及科学研究能力的大幅增强, 产出了以高水平学术论文为代表的大量科研成果。伴之而来的, 生命医学领域因

代写代投、数据造假、抄袭剽窃等科研失信事件也愈演愈烈^[1]。与此同时, 伴随人工智能在医学科研活动中的广泛应用, 催生了规模更大、隐蔽性更强的科研失信行为^[2-3]。程桂枝等分析国家自然科学基金委员会 2018—2022 年通报的科研失信案件学科分布特征, 发现医学领域涉案次数最高, 科研诚信风险系数也最高^[4]。

大型综合医院是区域医疗卫生服务的供给中心，普遍附属于高校或医学院校，兼具医疗、教学、科研等众多职能，是除高校、科研院所外科技发展的另一个重要阵地^[5]。随着大型综合医院承担的各级科研项目与发表的学术论文数量激增，与之相伴的科研失信问题也日益凸显。与专职基础研究人员相比，临床医生和医学研究生面临临床任务繁重和团队指导不足等多重压力，容易在实验中操作不规范，或将疑难实验过度委托给第三方。然而，由于缺乏系统的基础科研训练，他们在审核第三方交付的实验数据和结果的真实性方面能力不足，增大了科研失信的风险。

目前，医疗机构和管理单位对科研失信行为的识别和处理往往以“被举报再调查”为原则，缺乏针对性预防措施不足，尤其是第三方服务诱发的科研失信风险，应对和处理存在明显的滞后性。若要对医院科研诚信管理体系进行完善，就必须立足科研失信行为的综合治理，深度分析当前医疗机构科研失信行为治理中的深层问题，讨论大型综合医院科

研失信治理防范要点，将传统“侧重事后审查处理”模式向“预防与处理并重”模式转型，构建覆盖第三方服务规范、科研过程规范化管理和科研失信行为标准化处置等环节的全链条治理模式。

1 资料与方法

1.1 案例选择标准

本研究采用嵌入式案例研究方法，分析现有科研诚信失信行为治理的复杂性和特殊性。依据案例的典型性和多样性原则，本研究选取了 2016—2025 年间由上海市某三甲医院调查定性的两起科研诚信事件作为典型案例，该案例同时具有当事人不配合调查、实验记录与数据保存不规范，以及实验不当外包等多种不规范行为，为系统剖析当前医疗机构科研失信行为治理中的深层问题提供了一个信息丰富的样本。

1.2 案例特征

两起案例呈现出高度的特殊性和复杂性，且两个案例间既有个案差异，亦有共性特征(表 1)。

表 1 两个案例的多维特征对照表

类别	案例一	案例二
论文基本信息		
期刊名称	<i>PLoS One</i>	<i>Tumor Biology</i>
发表时间	2014. 6	2015. 9
被引次数	31	41
论文状态	已撤稿(2023. 11)	正常
调查与问题		
调查启动时间	2023. 1	2023. 6
Pubpeer 线索时间	2021. 4	2023. 1
科研失信线索	自我重复+与他人图片重复	与他人图片重复
调查历时	2. 5 个月	1. 5 个月
相关人员状态		
第一作者单位	已离职	已离职
主要通讯单位	退休，定居海外	退休返聘
当事人配合度	前期抵触，后期配合	全程积极配合
第三方与证据		
是否涉及第三方	是(论文作图)	是(借助第三方平台完成实验)
第三方服务合同和发票	无	有
实验记录	有，但记录简略	有，完整且全面
原始数据	部分有，在论文形成期内	有且完整，在论文形成期内
开展重复实验	是，结果可重复	否
编辑部沟通记录	多次联系，无回应	无
调查结论与处理		
调查结论	图片使用混乱	第三方平台管理疏漏
处理意见	科研诚信诫勉谈话； 取消本年度评优评先资格； 扣绩效奖 1 个月	批评教育

1.3 AI 辅助使用声明

本研究在论文撰写过程中使用了生成式人工智能(GenAI)工具 DeepSeek(网页版 V3.2),主要用于语言润色与表达优化,具体包括:语法修正、句式调整及中英文表达规范化等。使用时间为 2026 年 1 月至 2026 年 2 月。所有 GenAI 生成的内容均在作者逐句审核并编辑后采用,作者对论文全部内容的真实性、准确性及科学性承担所有责任。AI 辅助润色的过程记录已作为补充材料提交。

2 案例分析与发现

2.1 当事人配合程度反映对科研诚信的内在认同度

案例二当事人在调查之初即积极响应调查工作人员就情况说明、实验记录和实验数据等佐证材料方面提出的修改要求,并能深刻理解各项修改要求背后维护科研诚信的意图。这种行为模式表明,其认同并尊重科研诚信事件的调查程序,亦反映了其珍视学术声誉,内在认同科研诚信规范。反观案例一当事人,在调查初期呈现明显的抵触情绪,质疑调查动机,表现为言辞激烈、消极应对谈话问询,以及拖延提交材料。反映了当事人初期将调查视为外部强加的负担,尚未认同科研诚信事件的调查程序,对科研诚信规范的内在认同度不足。两起案例的当事人的配合程度差异,不能仅归因于个体性格或防御机制的差异,更是源于科研诚信规范意识的内在认同度不同。

2.2 实验记录和数据完整性是界定责任的核心依据

案例二保留了完整的实验记录、原始数据、第三方服务合同及发票,数据产生时间和实验记录一一对应,且均在论文形成期内,可完整追溯论文研究过程,也是最终被责任认定为“研究由作者在第三方平台自主完成,第三方平台管理疏漏致使他人抄袭”的重要依据。不同于案例二,案例一虽部分保留了实验记录和原始数据,但记录过于简略,缺少实验结果和结果分析等关键内容,仅能部分还原研究过程。尽管当事人在调查期间重复验证了相关实验结果,一定程度佐证研究结论的可重复性,但最终仍被认定为图片使用混乱。由此可见,证据链(实验记录和数据)的完整性直接决定了责任认定和处理尺度。

2.3 第三方失范是科研失信链条中的隐性推手

本研究涉及的两起案例均有第三方介入:案例一委托第三方进行论文作图,案例二借助第三方平

台完成研究,数据留存在第三方平台公共电脑。值得注意的是其中一家第三方公司曾被曝牵涉多篇论文学术不端,仅在本院范围内就涉及 3 篇。进一步分析显示,涉事第三方公司的注册资本和参保人员均处于较低水平,表明其运营规模有限,缺乏承接大规模实验委托服务的能力。此类第三方受经济利益驱动伪造、篡改实验数据的风险显著升高。因此,部分资质不全、监管缺位的第三方服务机构,已成为我国生物医学领域科研失信问题频发的重要推手之一,其介入增加了研究过程的不透明度。

案例二因保留了完整的第三方委托服务合同及发票记录,可明确界定第三方在科研失信行为中的责任;而案例一则缺乏相关记录,调查中难以追溯和认定第三方的责任。不仅如此,截至调查日,两起案例所涉的第三方联系人均已失联,相关公司亦已注销,这为调查追责制造了障碍。

2.4 沟通机制缺位,撤稿流程缺乏透明度

本研究中的案例一的作者曾多次主动联系编辑部,期望就论文问题进行解释说明并勘误,但未获任何回应,最终被直接撤稿。类似情形在更大范围内亦有体现:2024 年 Hindawi 出版社以“文章质量不符”等概括性理由,集中批量撤稿逾万篇论文,撤稿前出版社仅告知通讯作者,并未给予任何申诉或澄清的机会。上述现象揭示出一个共性问题:当前部分学术期刊在撤稿流程中缺乏必要的沟通机制和程序性保障。期刊的沟通机制缺位,撤稿流程缺乏透明度,严重影响了作者勘误纠错。作者作为论文的直接负责人,在撤稿决策中处于“被告知”而非“协商”的位置,其解释、勘误乃至申诉的权利被架空,这不仅损害了作者的正当权益,更削弱了撤稿作为学术纠错机制的公正性与公信力。

2.5 预警期刊叠加科研诚信风险

本研究的两起案例所涉的期刊均曾被列入各类预警期刊名单,均存在不同程度的期刊治理失范问题。两个期刊均发生过大规模批量撤稿事件,其中案例一所涉期刊更被曝出 45 名涉事编辑牵涉论文工厂,承担其 1/3 的撤稿论文^[6]。预警期刊通常存在共性问题:罔顾学术质量、管理混乱、经济利益至上,并造成恶劣影响^[7]。近年来,Hindawi、MDPI 和 Frontiers 等系列期刊曝光的批量撤稿、“论文工厂”和“操纵同行评议”等科研失信事件中,均可见期刊失范的身影。诚然,问题论文的作者负有不可推卸的责任,但期刊出版方内控机制不完善、对科研失信

行为辨识不足和审核把关不严,客观上助长了科研失信风气的滋生蔓延,对学术期刊生态和科研诚信建设造成双重冲击^[8]。

2.6 学术监督机制的灵敏度存在短板

调查时滞,即论文发表时间至调查启动时间的间隔,反映了科研失信行为问题被“发现”的效率,以及学术监督机制的灵敏度。本研究中,两起案例的调查时滞分别长达 8 年 7 个月(案例一)和 7 年 9 个月(案例二)。深入分析发现,问题线索的发现时滞(论文发表至 Pubpeer 曝光)占绝对主导,分别为 6 年 10 个月和 7 年 4 个月,而机构调查响应时滞(Pubpeer 曝光至调查启动)分别为 1 年 9 个月和 5 个月。以上揭示当前科研失信治理的瓶颈主要在于发现环节,即当前学术共同体的日常监督机制严重滞后,使得问题论文持续被引用(案例一被引 31 次,案例二被引 41 次),积累学术影响。

除此之外,过长的调查时滞还带来取证困难和人员追责难等问题。案例一的实验数据部分缺失,与长达近 9 年的时间间隔不无关系,再加上人员离职或退休、电脑更换及记录遗失,使本就不规范的证据链更加脆弱。两起案例的主要作者均已离职或退休,过长的调查时滞使得人员流动性增加,也提高了调查沟通成本与追责难度。

2.7 机构调查与期刊撤稿脱节

本研究还暴露出机构调查结论与期刊处理决定之间的脱节。案例一虽被机构调查认定为图片使用混乱,且其留存的部分原始数据及后续重复实验能够支撑论文勘误而非撤稿。然而,期刊编辑部最终仍按撤稿处理,且此前作者多次主动联系沟通均未获回应。造成这一错位的原因之一可能在于机构与期刊编辑部间的信息沟通机制不畅:机构关于调查结论、结论依据和处理意见的调查报告未能有效传递给期刊层面;反之,期刊在作出撤稿决定时,亦未主动向机构核实调查情况或征询意见。其结果是机构调查的效力被削弱——调查所揭示的问题与处理建议未能有效转化为期刊决策的重要依据。这一脱节不仅减弱了机构调查的公信力,也使得机构与期刊之间难以形成有效的科研失信行为治理协同,最终影响了学术纠错机制的运转。

3 大型综合医院医学科技论文科研失信行为防范治理策略分析

2021 年 1 月至今,国家卫生健康委员会、科技部和自然科学基金委相继印发《医学科研诚信和相

关行为规范》《负责任研究行为规范指引》和《科研诚信规范手册》,表明国家各部委强化科技活动全流程诚信管理,建立科研诚信监察制度的决心。通过本研究不难发现,大型综合医院发生的医学科科研失信行为具有较为明显的复杂性和特殊性。因此,结合案例内容,本研究认为,构建大型综合医院治理防范医学科科研失信行为策略时,需重视以下要素。

3.1 加强宣传教育推动医院科研人员对科研诚信的内在认同

本研究发现,当事人对调查的配合程度与科研诚信规范意识的内在认同度相关,即将科研诚信从外在约束转化为内在认同。故医院科研失信行为的治理不能仅着眼于事后查处,更需从意识层面培育学术规范意识防范科研失信行为。首先,应在新生入学、新职工入职、项目申报及论文投稿等关键节点定期组织开展科研诚信教育培训,结合院内外经典案例分析,提升医学科研人员对科研失信行为及其后果的深刻认识。其次,医院科研管理部门应与临床科室协同,强化学科内部科研诚信培训,进一步加强全院科研诚信建设。最后,可借助新媒体技术,开设科研诚信宣传教育网络专栏,实时推送社会相关热点科研不端行为及失信案例,引导医务工作者树立正确的科研诚信观念。通过多措并举,增强医院科研人员对科研诚信的内在认同度,使科研人员理解科研失信行为的治理并非外部强加的约束,而是学术生态自我净化的必要机制。

3.2 推动机构和课题组建立论文数据规范化存档制度

2019 年,国务院办公厅印发《关于进一步弘扬科学家精神加强作风和学风建设的意见》,要求论文等科研成果发表后 1 个月内,要将所涉及的实验记录、实验数据等原始数据资料交所在单位统一管理、留存备查^[9]。本研究中所涉的两篇论文均发表于 2019 年之前,彼时国内医疗机构尚未系统建立论文数据保存制度,科研人员亦普遍缺乏论文数据永久存档的规范意识。这一制度缺位在调查中直接表现为证据链缺失,即实验记录、实验数据等缺失。吴立利等结合管理实践指出,实验记录等不仅是数据分析与论文发表的基础,更是应对科研失信指控的关键性辩护证据^[10]。

当前实践中,数据保存的隐患尤为突出:部分医学导师将论文数据完全交由研究生保存,但调查时研究生已毕业离院,原始数据无法及时获取;另有部

分医学科研人员将论文数据存储于移动硬盘或电脑等个人设备中,设备损坏或无法读取易造成数据丢失。为此,医疗机构与课题组需协同推进论文数据规范化存档制度建设。一方面,医疗机构科研管理部门应在新生入学、新职工入职和论文投稿等关键节点定期开展实验记录和实验数据保存规范化专题培训,提升科研人员对实验记录和数据保存规范化重要性的认知。另一方面,课题组应配合科研管理部门,要求论文发表后 1 个月内完成数据汇交,由课题组长及机构统一留存备查,完成论文数据保存的个人—课题组—机构“三保险”。

3.3 强化医学科研人员委托第三方服务的主体责任意识

医疗机构中委托第三方服务开展生物医学实验非常普遍。本研究中两起案例均显示,与他人论文图片重复和第三方服务存在直接关联。当前,医学领域第三方机构的服务资质参差不齐,既有注册资本上亿元、参保人员过万人的大型企业,亦有注册资本不足十万元、参保人员不足 10 人的小型机构。造成这一乱象的主要原因是医学相关实验第三方服务市场准入门槛低、监管难度较大,缺乏行业规范。为此,医疗科研管理部门应协同课题组建立“谁委托、谁负责”的主体责任意识。首先,应在新生入学、新职工入职和论文投稿等关键节点,定期开展第三方委托注意事项专题培训,引导医学科研人员在委托服务前核查机构资质、评估平台规模与信誉。其次,科研管理部门应会同采购部门,通过实地考察评估,建立第三方服务机构白名单和黑名单。再次,课题组应配合科研管理部门,与第三方机构签订权责清晰的委托协议,明确要求交付完整的实验数据资料,包括实验记录、原始数据和分析数据等,确保研究过程可追溯。此外,第三方服务委托协议中应增加“数据保密与版权归属”条款,明确第三方不得留存、复制和转交数据,并在项目完成后删除数据;最后,应妥善保存第三方服务涉及的合同、发票、沟通记录以及交付的实验数据等。

3.4 建立机构—作者—期刊三方双向沟通机制

本研究中,案例一揭示了当前科研失信行为治理中一个常被忽视的环节:论文被撤稿,除确实存在图片重复问题外,编辑部忽略作者多次勘误申请、机构调查结论未能同步至期刊编辑部,也在一定程度上影响了期刊决策的全面性。诚然,期刊为维护声誉可独立撤稿,但三者间畅通的沟通渠道有助于更全面的审

视问题论文,减少误判。林海妹等指出论文发表后期刊编辑部应与作者保持紧密联系,高度重视发表后的质量问题,及时采取补救措施,确保学术知识传播的准确性^[11]。然而,现有研究多聚焦于作者与期刊编辑之间的高效沟通技巧,却忽视了署名机构在其中应发挥的监督与桥梁作用。本研究的两起案例足以反映出当前机构与期刊编辑部之间沟通机制的系统性缺失。最近,徐奇智等提出期刊在处理涉嫌图像学术不端的论文时,应积极向作者及署名机构核实^[12],但该论述仍未明确机构应承担主动向期刊同步调查结论的义务。因此,学术共同体应倡导建立机构、作者、期刊编辑三方双向沟通的机制:机构应及时向期刊通报调查核实情况,期刊亦应主动回应作者沟通诉求并向机构核实相关情况。唯有打通三方之间的信息壁垒,才能保障学术纠错机制顺畅运转,及时遏制科研失信论文的学术影响扩散。

3.5 建立多维的科技期刊动态预警机制

近年来,部分期刊过于追求经济利益,审稿流于形式甚至参与操纵同行评议,致使期刊论文学术水平下降,严重影响学术生态。2020 年底,中科院文献情报中心基于期刊发文量、自引率、撤稿量等定量指标,制定并发布《国际期刊预警名单(试行)》^[13]。本研究中涉及的期刊,均在涉事论文发表后被列为预警期刊。然而,当前我国预警期刊制度建设尚不成熟。曾元祥等统计发现,国内仅有少部分高校公开预警期刊制度及名单,能够持续更新的更是极少数^[14]。相较之下,世界一流高校的预警期刊制度更加完善,不仅设有黑名单期刊,还设置了白名单期刊,甚至开设期刊鉴别主题相关的指导课程^[15]。就预警识别方法而言,李向森等认为现有的预警期刊识别要素尚不全面^[16]。林原等则基于同行评议论坛 Pubpeer 网站的论文质疑信息构建期刊智能预警模型,但该模型还缺乏期刊相关数据^[17]。作为学术成果重要产出机构,医疗机构应借鉴上述研究成果,建立多维度的期刊动态预警模型,同时借助专题讲座等形式,提高医学科研人员对期刊的鉴别能力,从源头上引导其规避预警期刊。

3.6 建立论文发表后的持续监督机制

本研究发现,案例所涉论文从发表到调查启动均经历了长达 7~8 年的潜伏期,在此期间问题论文持续被引用,学术影响持续扩大。这一发现揭示,当前论文发表后的学术监督机制尚不健全,科研失信线索难以被及时发现。为此,医疗机构应协同多方

力量,建立论文发表后的持续监督机制。其一,建立基于学术同行评议平台的快速响应机制。Pubpeer 作为论文出版后同行评议的重要平台,截至目前,已有超过 25 400 多篇论文遭受质疑,受质疑论文撤稿比例达 17.52%,远高于普通数据库^[18]。医疗机构及期刊应定期关注 Pubpeer 等平台涉及本机构论文的质疑信息,对确有可疑线索的论文及时启动核查。其二,建立论文定期抽查制度,医疗机构可基于高被引、高影响因子和高预警期刊等要素,常态化抽查已发表论文,重点核查实验记录、原始数据是否完整,研究过程是否可溯源。其三,建立发表后复核与抽查机制^[19],期刊应借助论文工厂预警系统^[20]和人工智能^[21]等工具,定期对论文文本、图片和数据等论文关键要素进行抽查。通过上述措施,逐步构建“发表并非科学研究的终点,而是起点”的学术监督常态,将科研失信行为的潜伏期压缩,降低问题论文扩散学术影响。

3.7 建立论文发表前的主动预警机制

研究表明,科学图像学术不端是论文被撤稿的首要原因^[22],其中图片重复是主要表现形式^[12]。本研究涉及的两起案例,其科研失信线索均为图片重复。最新研究表明,除图像学术不端外,人工智能的不当使用正成为医学论文被撤稿的新兴因素^[3]。当前,科研失信行为的治理多聚焦于论文发表后的监督与补救,医疗机构应将治理关口前移至论文发表前,建立论文发表前的主动预警机制。借助人工智能等图像和人工智能生成内容的检测工具,鼓励科研人员在论文投稿前对论文图片、文本和数据进行自查,帮助科研人员识别并避免无意之失,防患于未然。

4 结语

本研究通过系统分析两起科研失信调查案例,揭示了当前医疗机构科研失信行为治理中的深层问题:一方面,医学科研人员对实验记录规范化、数据永久存档和第三方服务主体责任意识不足,将科研诚信规范仅视为外在约束,内在认同度有待提升;另一方面,论文发表后学术共同体监督响应滞后,作者、机构和期刊之间缺乏有效的三方沟通机制。为此,科研失信治理防范应从事后查处走向全链条防控:事前强化实验记录规范化、数据永久存档化与第三方委托服务规范化,论文投稿前借助人工智能检测技术进行自查,事后建立论文发表后持续监督和核查机制,打通机构、作者和期刊三方沟通渠道。本

研究基于单一机构的两起案例,结论有待更多样本验证,尤其涉及第三方服务与调查时滞等内容。期待后续研究能够深入探索第三方服务、学术共同体持续监督等方向,共同推动科研诚信治理从被动应对走向主动预防。

利益冲突 所有作者均声明不存在利益冲突

作者贡献声明 王希晨:案例分析、论文撰写;朱万:案例分析;马磊:论文设计与指导;祝延红:采集案例、论文设计与修改;刘雪妮:采集案例及分析、论文设计与修改

志谢 我们衷心感谢两起案例的当事人及参与科研失信行为调查工作的相关工作人员与同行科技专家

参 考 文 献

- [1] 戴品怡. 科研不端行为特征分析及医学科研诚信防治对策[J]. 中华医学科研管理杂志, 2024, 37(5): 384-390. DOI: 10. 3760/cma. j. cn113565-20231008-00080.
- [2] Lin A, Chen Z, Jiang A, et al. Navigating academic integrity in biomedical research: the impact of large language models on current practices and future directions[J]. Int J Surg, 2025, 112(2): 4418-4433. DOI: 10. 1097/JS9. 0000000000003839.
- [3] 程俞小倩, 王子星, 雷晶, 等. 人工智能在医学领域的科研失信行为风险: 基于全球撤稿论文的防范与治理[J]. 中华医学科研管理杂志, 2025, 38(6): 462-468. DOI: 10. 3760/cma. j. cn113565-20250831-00225.
- [4] 程桂枝, 张建源, 葛新权. 国家自然科学基金科研不端行为分析及治理对策研究——基于国家自然科学基金委公开通报的案件[J]. 科技成果管理与研究, 2024, 19(4): 24-31. DOI: 10. 3772/j. issn. 1673-6516. 2024. 04. 010.
- [5] 易津名, 邓世雄, 杨现洲. 基于大学章程的独立办学医学院校附属医院管理状况调查[J]. 医学与社会, 2019, 32(10): 84-88. DOI: 10. 13723/j. yxysh. 2019. 10. 021.
- [6] Richardson RAK, Hong SS, Byrne JA, et al. The entities enabling scientific fraud at scale are large, resilient, and growing rapidly[J]. Proc Natl Acad Sci U S A, 2025, 122(32): e2420092122. DOI: 10. 1073/pnas. 2420092122.
- [7] 新华社. 中共中央办公厅国务院办公厅印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》[EB/OL]. (2018-05-30)[2021-02-15]. http://www.gov.cn/zhengce/2018-05/30/content_5294886.htm.
- [8] 宗张建. 预警期刊风险特征研究[J]. 情报杂志, 2022, 41(12): 192-199. DOI: 10. 3969/j. issn. 1002-1965. 2022. 12. 028.
- [9] 新华社. 中共中央办公厅国务院办公厅印发《关于进一步弘扬科学家精神加强作风和学风建设的意见》[EB/OL]. (2019-06-11). [2026-02-23]. https://www.gov.cn/zhengce/2019-06/11/content_5399239.htm.
- [10] 吴立利, 谢英华, 徐池. 生物医学研究中的实验记录及其存档与管理[J]. 生物技术通讯, 2017, 28(2): 152-155. DOI: 10. 3969/j. issn. 1009-0002. 2017. 02. 018.

[11] 林海妹,曾莉娟,龙娅丽,等. 科技期刊编辑与作者无效沟通原因分析及应对策略[J]. 科技传播, 2025, 17(15): 89-92, 98. DOI:10.3969/j.issn.1674-6708.2025.15.020.

[12] 徐奇智,范晴. 中国学者图像学术不端撤稿情况分析[J]. 中国科技期刊研究, 2023, 34(10): 1255-1263. DOI: 10.11946/cjstp.202304280317.

[13] 中国科学院文献情报中心. 2020 年国际期刊预警名单(试行)[EB/OL]. (2020-12-31)[2021-10-30]. <https://www.zzqklm.com/w/qz/29931.html>.

[14] 曾元祥,汪坤. 我国学术期刊预警制度建设研究——基于科研人员与科研组织的视角[J]. 科技与出版, 2022(10): 141-150. DOI:10.16510/j.cnki.kjyb.20221012.022.

[15] 王佳豪,章婧,杨浩华,等. 基于内容分析的世界一流大学期刊预警制度探析[J]. 中国科技期刊研究, 2023, 34(9): 1127-1137. DOI:10.11946/cjstp.202303120156.

[16] 李向森,陈云香,赵悦阳. 国际高危害学术期刊分析及启示——以中科院发布的预警期刊为例[J]. 图书情报导刊, 2022, 7(4): 67-73. DOI:10.3969/j.issn.1005-6033.2022.04.010.

[17] 林原,贺俊尧,刘盛博,等. 基于 PubPeer 的学术期刊智能预警研究[J]. 情报杂志, 2022, 41(9): 184-191. DOI: 10.3969/j.issn.1002-1965.2022.09.026.

[18] 林原,林芳羽,张照芸,等. 撤销论文特征识别——基于 PubPeer 平台质疑论文[J]. 中国科技期刊研究, 2024, 35(10): 1425-1433. DOI:10.11946/cjstp.202404090351.

[19] 胡丹,刘茉,郭水龙. 医学论文更正声明特征探究及多维治理对策[J]. 中华医学科研管理杂志, 2025, 38(6): 477-484. DOI:10.3760/cma.j.cn113565-20250812-00193.

[20] Van Rossum J. The STM Integrity Hub: Connecting the dots in a dynamic landscape[EB/OL]. (2024-05-23)[2025-10-15]. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2024/05/23/guest-post-the-research-integrity-hub-connecting-the-dots-in-a-dynamic-landscape/>.

[21] Oza A. AI beats human sleuth at finding problematic images in research papers[J]. Nature, 2023, 622(7982): 230. DOI: 10.1038/d41586-023-02920-y.

[22] 陈秀妍,张梦狄,韩向娣,等. 图表数据学术不端案例调研与防范研究[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(5): 555-562. DOI:10.11946/cjstp.202010160893.

(收稿日期:2026-02-23)

《中华医学科研管理杂志》第六届编辑委员会通讯编委名单

通讯编辑委员(按汉语拼音字顺排):

陈浩 陈琦 杜君 范瑞泉 冯英梅 洪雪 计菁 贾淑芹 李海燕 李志光
邵隽 夏明 叶仙蓉 俞婧 张策 张鹏俊 周典 朱雪松 庄建辉